

Осуждён на большой срок. Мы нашли доводы, которые в деле ещё не звучали.

Как выглядит наш разбор изнутри – на примере апелляции по тяжкой статье

Дело: апелляционная жалоба на приговор

Дата отчёта: 18.08.2026

18

листов приговора разобрано

2

новых довода найдено

3

слабых довода из жалобы
отсеяно

Было → Стало

Как изменилась позиция защиты после нашего разбора

БЫЛО

Жалоба готова, но держится на трёх доводах

Два из трёх доводов уже были заявлены в суде первой инстанции и отклонены

Главный довод сформулирован так, что прямо противоречит тексту приговора

Смягчающие обстоятельства, подтверждённые документами, в жалобе не использованы

Ни одного нового, ещё не отклонённого судом основания



СТАЛО

Слабые доводы не повторяем "в лоб" – усиливаем их или отставляем в сторону

Добавлено новое процессуальное основание, которое суд ещё не рассматривал

Рискованная формулировка переписана – больше не противоречит приговору

Смягчающие обстоятельства оформлены как отдельное самостоятельное основание

У защиты два дополнительных, ещё не "сгоревших" довода

Что мы сделали

Методология разбора дела

- ✓ **Изучили полный текст приговора и уже готовую апелляционную жалобу**
Прочитали приговор постранично, сверили с доводами жалобы, составленной другим защитником

- ✓ **Проверили, какие доводы суд первой инстанции уже отклонил**
Часть доводов жалобы дословно повторяет то, что суд уже разобрал и отверг в приговоре – в апелляции такая тактика почти наверняка не сработает

- ✓ **Нашли внутреннее противоречие в самом приговоре**
По смежному эпизоду суд сам отказался от части обвинения как недоказанной – это создаёт логическую опору для главного эпизода, но в жалобе эта связь не использована

- ✓ **Нашли новое процессуальное основание**
Нарушение, которое суд первой инстанции никогда не рассматривал и не отклонял – в отличие от уже "сгоревших" доводов, оно ещё не использовано

- ✓ **Нашли неучтённые смягчающие обстоятельства**
В деле есть документы, подтверждающие обстоятельства, которые суд при назначении наказания не упомянул вообще

- ✓ **Нашли риск в тексте уже готовой жалобы**
Одна из формулировок прямо противоречит тому, что написано в приговоре – если её не исправить, это может подорвать доверие ко всему документу

Что установлено

Результаты разбора материалов

Основания для апелляции

- ✓ **Новое процессуальное нарушение**
Ещё не заявлялось и не отклонялось судом первой инстанции – самое сильное из всех оснований именно потому, что оно "свежее"

- ✓ **Смягчающие обстоятельства, не учтённые при вынесении приговора**
Подтверждены документами, но не упомянуты судом при определении наказания – самостоятельное основание для смягчения по ст.60 УК РФ

- ✓ **Непоследовательность суда внутри самого приговора**
По одному эпизоду суд сам не согласился с квалифицирующим признаком – логично распространить ту же осторожность и на главный эпизод обвинения

- ✓ **Три довода из текущей жалобы – слабые, повторные**
Уже были заявлены в суде первой инстанции и отклонены – решили не повторять их без нового усиления, чтобы не ослаблять жалобу целиком

Фрагмент разбора

Пример того, как выглядит один из выводов внутри отчёта

ФРАГМЕНТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

«Выявлено противоречие: в жалобе указано, что "в деле нет ни одного доказательства" по эпизоду, однако в приговоре суд прямо перечисляет исследованные материалы по этому же эпизоду. Дословное повторение этой формулировки в апелляции рискует подорвать доверие ко всему документу.»

Том 3, л.д. 88-91



Почему это важно

Апелляционная инстанция читает жалобу параллельно с приговором. Если первый же довод прямо расходится с материалами дела, это снижает доверие ко всем последующим доводам, даже сильным.



Что рекомендуется сделать

Переформулировать довод точнее: не отрицать наличие доказательств целиком, а оспаривать их относимость к конкретному эпизоду и конкретному подсудимому.

Выводы и рекомендации

Апелляционная жалоба уже подготовлена защитой. При независимом разборе мы нашли новое процессуальное основание, которое суд ещё не отклонял, неучтённые смягчающие обстоятельства, подтверждённые документами, и формулировку в тексте жалобы, которая прямо противоречит приговору и рискует ослабить позицию защиты в целом.

Рекомендовали дополнить жалобу новыми основаниями и переформулировать рискованный довод до подачи в суд. Три уже отклонённых судом первой инстанции довода решили не повторять без усиления – апелляционная инстанция почти наверняка сошлётся на то, что они уже были рассмотрены.